

Protokół opiniowania projektu uchwały Rady Powiatu Brzeskiego w sprawie przyjęcia "Programu ochrony środowiska dla Powiatu Brzeskiego na lata 2025-2028 z perspektywą do 2032 roku" z dnia 08.12.2025 - tryb obiegowy

Członkowie Powiatowej Rady Działalności Pożytku Publicznego w Brzegu IV kadencji (PRDPP) otrzymali w trybie obiegowym do zaopiniowania drogą mailową projekt uchwały Rady Powiatu Brzeskiego w sprawie przyjęcia "Programu ochrony środowiska dla Powiatu Brzeskiego na lata 2025-2028 z perspektywą do 2032 roku".

Opinię należało przedłożyć do dnia 08.12.2025r.

W wyznaczonym terminie opinię przedłożyło 6 członków PRDPP, w tym 3 przedstawicieli organizacji pozarządowych. Tym samym kworum wymagane do skutecznego opiniowania zostało osiągnięte.

Pięciu członków PRDPP zaopiniowało projekt uchwały pozytywnie.

Jeden członek PRDPP wniósł uwagi do projektu uchwały (uwagi dołączono jako załącznik do opinii).

Na tym protokół zakończono.

Przewodniczący PRDPP

  
Łukasz Mardas

Załączniki do protokołu:

1. Mailowe opinie członków
2. Opinia PRDPP

## Opinia Powiatowej Rady Działalności Pożytku Publicznego w Brzegu

---

Powiatowa Rada Działalności Pożytku Publicznego w Brzegu pozytywnie opiniuje projekt uchwały Rady Powiatu Brzeskiego w sprawie przyjęcia "Programu ochrony środowiska dla Powiatu Brzeskiego na lata 2025-2028 z perspektywą do 2032 roku"

Pozytywną opinię wydało pięciu członków Rady, jeden członek Rady zgłosił uwagi do projektu uchwały (uwagi w załączeniu do Opinii)

Przewodniczący PRDPP



Łukasz Mardas

Mirosława Tomanik

Fundacja Do dzieła

Wnosząc uwagi do projektu Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Brzeskiego na lata 2025–2028, pragnę podkreślić, że dokument ten – zgodnie z ustawą Prawo ochrony środowiska – nie jest jedynie zarysem kierunków działań, lecz powinien stanowić podstawowe narzędzie, które umożliwia organom samorządu formułowanie polityki ekologicznej oraz podejmowanie konkretnych, finansowanych z budżetu działań.

Oznacza to, że Program powinien być:

- operacyjny – zawierać jasno wskazane działania,
- realny – osadzony w możliwościach organizacyjnych i finansowych powiatu,
- mierzalny – oparty na konkretnych celach i wskaźnikach, które pozwalają ocenić postępy,
- możliwy do wdrożenia – z przypisaniem odpowiedzialności, harmonogramem i potencjalnymi źródłami finansowania.

Ponieważ Rada Powiatu podejmuje decyzje budżetowe właśnie na podstawie tego dokumentu, Program musi dostarczać jej jasnych kierunków działań, precyzyjnych rozwiązań oraz oczekiwanych efektów środowiskowych, które można monitorować i rozliczać. W obecnym kształcie dokument w wielu obszarach nie spełnia tej funkcji, co uzasadnia konieczność zgłoszenia poniższych uwag.

Moje zastrzeżenia budzi fakt, że raport nie zawiera:

1. Konkretnych, mierzalnych celów oraz wskaźników realizacji działań

W dokumencie brakuje liczbowych celów dotyczących m.in.:

- redukcji stężeń PM10, PM2.5 i benzo(a)pirenu (choć diagnoza wskazuje na przekroczenia – str. 15–16),
- liczby planowanych wymian źródeł ciepła,
- poziomów recyklingu czy redukcji odpadów niebezpiecznych (str. 19–20),
- ograniczenia hałasu komunikacyjnego (str. 16–17).

Brak wskaźników uniemożliwia ocenę efektywności programu.

2. Opisów konkretnych rozwiązań problemów zdiagnozowanych w Programie

Mimo wskazania istotnych problemów środowiskowych, dokument pozostaje zbyt ogólny i nie przedstawia:

- Jasno doprecyzowanych działań naprawczych w zakresie jakości powietrza na terenach o przekroczeniach,
- sposobów ograniczenia hałasu wzdłuż głównych dróg,
- mechanizmów kontroli i eliminacji nielegalnych składowisk odpadów,
- działań chroniących korytarze ekologiczne i siedliska przyrodnicze.

To powoduje, że diagnoza nie przekłada się na realny plan działań.

### 3. Szczegółowego harmonogramu działań i podziału odpowiedzialności

W Programie brak:

- przypisania zadań konkretnym instytucjom,
- określenia kolejności i czasu realizacji działań,
- rozpisania priorytetów na lata 2025–2028 i perspektywę 2032.

Bez tego Program nie pełni funkcji operacyjnej.

### 4. Przypisania źródeł finansowania do konkretnych działań

Dokument wspomina jedynie o możliwych źródłach finansowania (str. 14), lecz:

- nie określa, które działania będą finansowane z jakich funduszy,
- nie wskazuje szacowanych kosztów,
- nie podaje udziału środków własnych powiatu.

Brak takiej informacji utrudnia Radzie Powiatu podejmowanie decyzji budżetowych.

### 5. Analizy ryzyk oraz braków adaptacji do zmian klimatycznych

Dokument nie uwzględnia działań związanych z rosnącą liczbą ekstremalnych zjawisk pogodowych, takich jak:

- susze,
- powodzie,
- fale upałów,
- zagrożenia dla rolnictwa i przyrody wodnej.

Brak strategii adaptacyjnych to poważna luka w dokumencie, który ma obowiązywać aż do 2032 roku, tym bardziej że wystąpienie takich zjawisk rośnie, a na terenie powiatu ostatnia powódź bardzo zagrożiła mieszkańcom i spowodowała ogromne straty.

### 6. Szczegółowych działań dla ochrony przyrody i korytarzy ekologicznych

Mimo opisanie form ochrony przyrody:

- brak wskazania zagrożonych obszarów,
- brak działań minimalizujących fragmentację siedlisk,
- brak rozwiązań dla ochrony wód powierzchniowych i mokradeł.

To osłabia efektywność ochrony ekosystemów.

### 7. Strategii ograniczania emisji z transportu drogowego

W dokumencie wskazano, że hałas i zanieczyszczenia pochodzą głównie z ruchu drogowego (str. 16–17), jednak program nie zawiera działań takich jak:

- rozwój transportu zbiorowego,
- uspokojenie ruchu w newralgicznych strefach,
- wyznaczenie stref niskoemisyjnych,
- infrastruktura rowerowa i pieszka,
- itp.

Brak tych zapisów stoi w sprzeczności z diagnostyką problemów.

8. Zaplanowanego udziału mieszkańców i organizacji społecznych

Program nie przewiduje konsultacji ze środowiskiem specjalistów, mieszkańcami przy realizacji działań. Nie uwzględnia także udziału NGO w monitoringu środowiska, ani szerokich działań partycypacyjnych, co obniża przejrzystość i społeczny nadzór nad realizacją polityki ekologicznej.

9. Mechanizmów szczegółowego monitoringu i ewaluacji

Choć monitoring jest wymieniony, brak:

- systemu zbierania danych,
- częstotliwości raportowania,
- jawnych zasad publikacji wyników,
- procedury korekty działań, gdy cele nie są realizowane.

Bez tego Program nie będzie narzędziem skutecznego zarządzania.